

Kommunal- og Moderniseringsdepartementet  
Postboks 8112 Dep  
0032 Oslo

DERES REF./YOUR REF.

VÅR REF./OUR REF.

Ansvarlig advokat  
Helge Skogseth Berg

DATO/DATE

Oslo, 15. november 2019

**Begjæring om omgjøring av Fylkesmannen i Oslo og Viken sitt vedtak i klagesak om rivning av Y-blokka**

**1. Innledning**

Jeg representerer Norske arkitekters Landsforbund (NAL), Oslo arkitektforening og Fortidsminneforeningen.

**2. Prosessuelt**

Fylkesmannen er delegert myndighet til å avgjøre klagesaker etter plan- og bygningsloven. Vedtak fattet av Fylkesmannen er således endelige. Kommunal- og moderniseringsdepartementet har imidlertid, som overordnet forvaltningsorgan, adgang til å omgjøre vedtak truffet av underordnet organ, forutsatt at vilkårene for omgjøring fvl. § 35 andre ledd jf. første ledd, er oppfylt.

Det gjøres gjeldende at vedtaket fra Fylkesmannen i Oslo og Viken er ugyldig og at det kan omgjøres med hjemmel i forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c. I selve vedtaket er det vist til at mine klienter har gjort gjeldende at vedtaket er i strid med internasjonale konvensjoner, hvorav en av konvensjonene det er vist til har trinnhøyde over norsk lov. Statsbygg er følgelig kjent med innsigelsen, og har så vidt vites ikke innrettet seg etter vedtaket.

**3. Plikt til å behandle omgjøringsbegjæringen**

Det følger av Rt. 2012 s 1985 premiss 88 (flertallet) og premiss 177 (mindretallet) at det ved nye forhold foreligger en plikt til å behandle begjæring om omgjøring for å forhindre krenkelse av statens menneskerettslig forpliktelser. Forutsetningen er at det foreligger en reell risiko for menneskerettsbrudd.

I begjæringen om omgjøring vises det til brudd på menneskerettsloven. Fylkesmannen i Oslo og Viken har ikke behandlet disse anførselene, men kun vurdert vedtaket om rammetillatelse opp mot den statlige reguleringsplan.

På denne bakgrunn bes det om at departementet behandler omgjøringsbegjæringen.

**4. Habilitet**

I følge NRK skal Statsråden den 12.12.2019 ha skrevet følgende tekst etter å ha mottatt vedtaket fra Fylkesmannen i Oslo og Viken:

- *Jeg er glad for at Fylkesmannen bekrefter at rivevedtaket er gyldig og at vi nå kan gå videre i arbeidet med å bygge et åpent, trygt og grønt regjeringskvartal som vi alle kan være stolte av.*

Hun skal også ha skrevet:

- *Regjeringen vil gjennomføre rivingen av Y-blokka*
- *Jeg vil understreke at det ikke foreligger nye momenter i denne saken nå som skulle tilsi en fornyet vurdering. Så sent om i juni sluttet et stort flertall på Stortinget seg til regjeringens beslutninger. Sikkerheten og ønske om å skape et grønt og tilgjengelig nytt regjeringskvartal har veid tungt når beslutningen om utformingen av det nye regjeringskvartalet ble tatt.*

Ut fra ordlyden i teksten i avsnitt 1 og 3 og at tema er *spørsmål om fornyet behandling*, som ligger til departementet, oppfattes det at Statsråden i spørsmålet om fornyet behandling har uttalt seg i egenskap av å være statsråd og ikke som medlem av regjeringen. Forvaltningsloven § 10 synes derfor ikke å komme til anvendelse.

Departementet hadde på det tidspunkt for Statsrådens uttalelse allerede mottatt vedtaket, der det fremgår at Fylkesmannen i Oslo og Viken ikke anså seg kompetent til å ta stilling til innsigelsene knyttet til konvensjonsstrid. Det foreligger, slik jeg vurderer det, imidlertid ikke tilsvarende forhold som innebærer at departementet, materielt sett, er forhindret fra å vurdere betydningen av brudd på menneskerettsloven. Som følge av at momentene ikke tidligere er behandlet må de slik jeg vurderer det anses som «nye».

Av Stortingsmelding nr. 21 (2018-2019) pkt. 2.3 fremgår:

*Planarbeidet for nytt regjeringskvartal har vært gjennomført som statlig reguleringsplan i henhold til plan- og bygningsloven § 6-4, med Kommunal- og moderniseringsdepartementet som planmyndighet.*

Det kan ikke ses at Stortingsmeldingen i det hele tatt berører spørsmålet om konvensjonsstrid. Som følge av at Statsråden i media nå avviser at spørsmålet om konvensjonsstrid er et nytt moment, kan det sett utenfra kan stilles spørsmål ved habiliteten til Statsråden og derav hele Departementet. Særlig må dette gjelde i en situasjon der spørsmålet naturlig burde vært drøftet som ledd i planarbeidet der departementet var planmyndighet. Det er med dette reist habilitetsinnsigelse.

Departementet bes på denne bakgrunn vurdere om statsråden og Kommunal- og Moderniseringsdepartementet er habil til å behandle spørsmålet om omgjøring, eller om dette bør behandles av sideordnet eller overordnet organ.

## 5. De materielle spørsmål

Det vises til klagen med supplement som er levert Fylkesmannen i Oslo og Viken, og de momenter som der er belyst gjentas ikke i dette dokument.

Med vennlig hilsen  
**Lynx Advokatfirma DA**

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'H. Skogseth Berg', written over the printed name.

Helge Skogseth Berg  
advokat

Kopi:

- klient

